

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

10. december 2019
Side 1/4

HØRING OVER LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF DEN ØKONOMISKE REGULERING AF ENERGINET MV.

Journalnummer 2019-95910

Dansk Fjernvarme kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslag om ændring af den økonomiske regulering af energinet mv.

Dansk Fjernvarme er brancheorganisation for alle de knap 400 danske fjernvarmeselskaber, som i løbet af de kommende år tilsammen kommer til at udgøre de største elforbrugere i Danmark – i takt med at større dele af fjernvarmeproduktionen bliver elektrificeret. Dansk Fjernvarme har derfor en klar interesse i, at den økonomiske regulering af Energinet kommer til at understøtte den omkostningseffektive grønne omstilling, som blandt andet Energinet skal medvirke til at gennemføre i løbet af de kommende år.

Dansk Fjernvarme har følgende bemærkninger til lovforslagets elementer:

Langsigtet udviklingsplan

Dansk Fjernvarme finder det positivt, at der igennem en langsigtet udviklingsplan sættes fokus på øget transparens, interessentinddragelse og undersøgelse af relevante alternativer, når Energinet skal planlægge den fremtidige netudbygning.

Det lader ikke til at fremgå eksplicit af lovforslaget eller bemærkningerne, men vi formoder, at formuleringerne om en samfundsøkonomiske udbygning af nettet skal forstås helt bredt og indebærer et stærkt fokus på sektorkobling – særligt i forhold til fjernvarmesystemet, der kan spille en central rolle i indpasningen af vedvarende energiproduktion. Dette burde fremgå mere klart af lovforslaget.

Økonomisk regulering

10. december 2019

Side 2/4

Dansk Fjernvarme undrer sig indledningsvis over valget af fremtidig reguleringsmodel for Energinet. Området er karakteriseret af én monopolist, der i høj grad servicerer en professionel kundesgruppe i form af distributionselskaber og andre store aktører, og som allerede har tæt kontakt med myndighederne. Det forekommer derfor oplagt, at der er gode forudsætninger for en form for aftalebaseret regulering, og at en skræddersyet aftalebaseret regulering, som understøtter de mål, Energinet skal nå fremover, vil være den rigtige fremadrettede regulering af Energinet.

I stedet er der valgt en reguleringsmodel, der med undtagelse af udviklingsplanen er nærmest identisk med eldistributionsselskabernes regulering, og som ikke nødvendigvis vil give en fremtidssikret økonomiske regulering, sådan som der gives udtryk for i lovbemærkningerne.

For det første har Energinet et stort samfundsmæssigt ansvar for at udvikle og drive kritisk infrastruktur i Danmark, og selskabet drives ikke for at skabe et afkast til ejeren. Ikke desto mindre introduceres en regulering, der i høj grad er baseret på netop virksomhedsøkonomiske incitamenter og muligheden for at lave overskud – og ikke på at sikre bedste samfundsøkonomiske resultater for Energinets kunder, herunder fjernvarmeselskaberne.

For det andet medfører regulering mere rigide rammer for Energinets drift og investeringer i en vigtig omstillingstid. Det forekommer uklart, hvorfor en tilbageskuende regulering og højere grad af styring fra myndighederne, skulle være den bedste regulering til at understøtte fremadrettede mål om grøn omstilling.

For det tredje er det generelt et grundelement i indtægtsrammeregulering, at der stilles effektiviseringskrav til de omfattede selskaber – typisk med udgangspunkt i en benchmarking. På et område, hvor der kun er et enkelt selskab at regulere, kan der ikke laves en sådan benchmarking, og en indtægtsrammeregulering uden benchmarking reduceres til en grønthøsterregulering. Denne type regulering giver kun mening, hvis der foreligger klare indikationer på ineffektivitet eller ønsker om

nedskæringer i virksomheden. Hvis det ikke er tilfældet, vil effektiviseringskrav alene føre til manglende mulighed for at vedligeholde nettene eller lignende.

10. december 2019
Side 3/4

Incitamenter

Det fremgår af forslaget, at reguleringen skal sikre indtjeningsmuligheder, der i vidt omfang er kendte på forhånd. Dette skal give Energinet incitamenter til at realisere ekstraordinære effektiviseringer, fordi Energinet herved kan opnå et øget afkast/overskud.

Dansk Fjernvarme stiller sig kritisk i forhold til, om reguleringen rent faktisk vil have denne effekt. Hvad præcis er Energinets incitament til at realisere ekstraordinære besparelser, når de ikke kan udloddes til ejeren? Og såfremt Energinet rent faktisk realiserer ekstraordinære besparelser, hvad skal denne kapitalopbygning i Energinet i givent fald bruges til, og hvordan gavner det forbrugerne?

Forrentning

Det fremgår af forslaget, at Energinet skal have en forrentningsramme, der skal dække en forrentning af den investerede kapital. Den fremgår videre af forslaget, at der skal være tale om en risikobaseret forrentning. Dansk Fjernvarme forventer overordnet, at denne forrentning vil give en kapitalopbygning i Energinet, som vi i lighed med de ekstraordinære besparelser har svært ved at se formålet med.

Mere konkret forstår Dansk Fjernvarme ved udtrykket en risikobaseret forrentning, at Energinet igennem forrentningsrammen skal "kompenseres" for en risiko ved deres investeringer. Det er derimod mindre klart, hvilken risiko der er tale om, hvad den skyldes, og hvorvidt den skal indgå i reguleringen?

Den nuværende regulering af Energinet må i udgangspunktet betragtes som nær risikofri. Den foreslåede regulering introducerer derimod en "risiko" for, at Energinet 1) ikke kan dække ineffektive omkostninger pga. effektiviseringskrav, eller 2) ikke kan dække effektive omkostninger pga. manglende justeringer i indtægtsrammerne, urimelige effektiviseringskrav e.l. I en regulering, der skal sikre effektiviseringer og forbrugerbeskyttelse, forekommer det kontraintuitivt, hvis der skal kompenseres i situation 1. Dette efterlader situation 2, hvor der kunne tale for

en kompensation. Det er derimod uklart, hvordan det gavner forbrugerne, at der introduceres denne risiko og omkostning for dem.

10. december 2019
Side 4/4

En mulig forklaring på indførelsen af en regulering, som omdanner Energinet til en kommerciel aktør med kommercielle incitamenter, kunne være, at hensigten hermed er at gøre Energinet klar til et evt. salg på et senere tidspunkt. Reguleringen gør det i hvert fald attraktivt. Denne mulighed er ikke i kundernes interesse – og den flugter heller ikke med de nuværende politiske signaler i f.eks. det politiske forståelsespapir, som ligger til grund for den nuværende regering.

Forsyningstilsynet som regeludsteder

I lovudkastet lægges der op til, at Forsyningstilsynet, som er en uafhængig myndighed, der ikke er underlagt instruktionsbeføjelse fra det politiske niveau, får rollen som regelfastsætter indenfor nogle meget brede og overordnede rammer. Denne konstruktion, hvor samme myndighed i denne grad både fastsætter og håndhæver reglerne, forekommer umiddelbart at være en nyskabelse – i hvert fald i forsyningssektoren.

Dansk Fjernvarme har ikke på det foreliggende grundlag mulighed for at vurdere den valgte konstruktion. Det vil dog være nyttigt med lovbemærkninger, som beskriver baggrunden for modellen og hensigten med denne.

Med venlig hilsen

Kasper Villum Hansen · Økonomisk konsulent

Dansk Fjernvarme

kha@danskfjernvarme.dk

Mobil +45 2015 7595

